

Znak sprawy: **ZP.271.5.2022****- wszyscy Wykonawcy -****dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na: **„Przebudowę nawierzchni drogi gminnej w m. Pawłów dz. nr 68, 91 i 202”.****Informacja o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c oraz art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako: *ustawa Pzp*, **Zamawiający:** Gmina Sośnie, ul. Wielkopolska 47, 63-435 Sośnie, **informuje o:**

1) odrzuceniu ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja jakości”	Łączna punktacja przyznana ofercie
5	Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A. ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zgodnie z poniższym uzasadnieniem		
3	Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie Czarnylas ul. Odolanowska 86 63-421 Przygodzice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zgodnie z poniższym uzasadnieniem		
1	Iterbud Bartosz Kosecki ul. Korczak 79, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zgodnie z poniższym uzasadnieniem		

Oferty nr 5, 3 oraz 1 złożone przez wskazanych Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c ustawy Pzp z uwagi na to, że Wykonawcy ci nie złożyli w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 5 złożona przez *Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A.* jest ofertą najkorzystniejszą. W związku z powyższym działając na podstawie art. art. 274 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 17.05.2022 roku do przedłożenia oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi

przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ oraz wykazu robót budowlanych wykonanych przez Wykonawcę oraz wskazanego Podwykonawcę w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane, a jeżeli uzyskanie tych dokumentów z przyczyn niezależnych nie jest możliwe – inne odpowiednie dokumenty – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 23.05.2022 r. Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. Mając na względzie równe traktowanie wykonawców Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy *Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A.* zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym drugą z kolei ofertą najkorzystniejszą stała się oferta nr 3 złożona przez *Spółdzielnię Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie*. Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę pismem z dnia 26.05.2022r do przedłożenia oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ oraz wykazu robót budowlanych wykonanych przez Wykonawcę oraz wskazanego Podwykonawcę w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane, a jeżeli uzyskanie tych dokumentów z przyczyn niezależnych nie jest możliwe – inne odpowiednie dokumenty – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 01.06.2022 r. Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. Mając na względzie równe traktowanie wykonawców Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy *Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie* zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie

podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Trzecią z kolei najkorzystniejszą ofertą, mieszczącą się w budżecie Zamawiającego przeznaczonym na realizację przedmiotowego zadania, była oferta nr 1 złożona przez *Iterbud Bartosz Kosecki*. Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę pismem z dnia 02.06.2022 roku do przedłożenia oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ oraz wykazu robót budowlanych wykonanych przez Wykonawcę oraz wskazanego Podwykonawcę w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane, a jeżeli uzyskanie tych dokumentów z przyczyn niezależnych nie jest możliwe – inne odpowiednie dokumenty – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 08.06.2022 r. Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. Mając na względzie równe traktowanie wykonawców Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy *Iterbud Bartosz Kosecki* zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

2) unieważnieniu postępowania

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **173 000,00 zł brutto**. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną, **spośród ofert niepodlegających odrzuceniu**, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt
/-/ Stanisław Budzik