

Sośnie, dnia 05.04.2022 r.

Znak sprawy: **ZP.271.14.2021**

- do Wykonawców -

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Sośnie”.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I ODRZUCENIU OFERT
w zakresie części 2 zamówienia**

Zamawiający: Gmina Sośnie, ul. Wielkopolska 47, 63-435 Sośnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia: „Dostawa i montaż kotłów na biomasę na terenie Gminy Sośnie”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **ENERGO-SYSTEM ZAKŁAD KOTLARSKI GIELNIAK, 63-300 PLESZEW, KALISKA 78** z ceną ofertową: **795 204,00 zł brutto** oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **2 dni robocze od momentu zgłoszenia.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
2	Ekologika Sp. z o.o. ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		

3	ENERGO-SYSTEM ZAKŁAD KOTLARSKI GIELNIAK, 63-300 PLESZEW, KALISKA 78	60 pkt	40 pkt	100 pkt
---	--	--------	--------	---------

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta **Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b), tiret pierwszy SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 2 zamówienia) zobowiązany był złożyć: karty katalogowe kotłów na biomase podpisane przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urządzenia warunków zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ, zgodnie z pkt. 3.

Analiza kart katalogowych oferowanych przez Wykonawcę kotłów na biomase (Galmet; Genesis Plus KPP 25) nie pozwalała na uznanie, że spełniają one niezbędne wymagania, gdyż zgodnie z treścią Załącznika Nr 9 do SWZ, pkt 3, kotły powinny posiadać informacje o:

- budowie wymiennika,
- wysokości kotła i zasobnika na pellet,
- szerokości kotła i zasobnika na pellet,
- ciśnieniu pracy,
- długości rury podającej pellet ze spiralą,
- długości rury przeźroczystej giętkiej.

Złożona karta katalogowa nie potwierdzała ww. parametrów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania kart katalogowych oferowanych kotłów na biomase o informację w zakresie:

- budowy wymiennika,
- wysokości kotła i zasobnika na pellet,
- szerokości kotła i zasobnika na pellet,
- ciśnienia pracy,
- długości rury podającej pellet ze spiralą,
- długości rury przeźroczystej giętkiej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił kartę katalogową o ww. parametry.

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 9 do SWZ kotły na biomase powinny posiadać maksymalną wysokość kotła i zasobnika na pellet 1420 mm.

Z karty katalogowej uzupełnionej przez Wykonawcę bezsprzecznie wynikało, że zaoferowane kotły (Galmet; Genesis Plus KPP 25) posiadają wysokość kotła i zasobnika na pellet 1440 mm, a więc oferowane kotły nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych kotłów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Ekologika Sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca** została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 2 zamówienia) zobowiązany był złożyć:

- karty katalogowe kotłów na biomase podpisane przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urządzenia warunków zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ, zgodnie z pkt. 3,
- certyfikat lub świadectwo 5 klasy wg PN-EN 303-5:2012 lub równoważnej dla oferowanego kotła,

- sprawozdanie z badania, na podstawie którego został wystawiony certyfikat lub świadectwo 5 klasy wg PN-EN 303-5:2012 lub równoważnej dla oferowanego kotła, zawierające wszystkie niezbędne informacje jakie producent musiał przekazać do uprawnionej jednostki badawczej – zgodnie z metodologią badań zawartą w normie PN – EN 303-5:2012 lub równoważnej, pkt 6 i pkt 8, a w szczególności zdjęcie kotła, rysunki kotła pokazujące wyraźnie konstrukcje (przekroje), dokumentacje techniczno – ruchową – zgodną z pkt 8 cytowanej wyżej normy. Zgodnie z pkt 6 cytowanej wyżej normy sprawozdanie z badań może być udostępniane wyłącznie w całości,
- certyfikat lub zaświadczenie o spełnieniu wymagań Eco Design dla oferowanego kotła.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych wyżej w tiret 1-4 podmiotowych środków dowodowych.

W wyznaczonym terminie Wykonawca ww. przedmiotowe środki dowodowe.

Analiza kart katalogowych oferowanych przez Wykonawcę kotłów na biomasę (Galmet Genesis Plus KPP 25 kW) nie pozwalała na uznanie, że spełniają one niezbędne wymagania, gdyż zgodnie z treścią Załącznika Nr 9 do SWZ, pkt 3, kotły powinny posiadać informacje o:

- budowie wymiennika,
- ograniczniku temp. STB (w projekcie: 95°C, w karcie katalogowej tylko informacja, że zabezpieczenie STB jest),
- maksymalnej długości rury podającej pellet ze spiralą,
- maksymalnej długości rury przeźroczystej giętkiej,
- zakresie modulacji palnika,
- wyposażeniu palnika: zapalarka ceramiczna, automatyczne czyszczenie palnika,
- sterowniku umożliwiającego zliczanie i zapisywanie na karcie micro SD (SD) impulsów z zewnętrznego przepływomierza z czujnikami temperatury zasilanie / powrót - funkcja zliczania ciepła,
- możliwości podłączenia do sterownika modułu komunikacji internetowej (zdalny dostęp do parametrów kotła),
- występowania ceramiki w komorze paleniskowej.

Złożone karty katalogowe nie potwierdzają ww. informacji

Zgodnie z pkt 4.8.1 SWZ Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie zaś z treścią Załącznika Nr 9 do SWZ kotły na biomasę powinny posiadać maksymalną wysokość kotła i zasobnika na pellet 1420 mm.

Z karty katalogowej uzupełnionej przez Wykonawcę bezspornie wynikało, że zaoferowane kotły (Galmet Genesis Plus KPP 25 kW) posiadają wysokość kotła i zasobnika na pellet 1440 mm, a więc oferowane kotły nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych kotłów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w ww. zakresie oraz że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Wójt
/-/ Stanisław Budzik