

Sośnie, dnia 07.09.2021 r.

Znak sprawy: ZP.271.4.2021

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji kolektorów słonecznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Sośnie”.

**INFORMACJA**  
**o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**  
**w zakresie części 3 zamówienia:**  
**„Dostawa i montaż kotłów na biomasę na terenie Gminy Sośnie”.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, *dalej jako: ustawa Pzp*, **Zamawiający:** Gmina Sośnie, ul. Wielkopolska 47, 63-435 Sośnie, **informuje o:**

**1) odrzuconiu oferty Wykonawcy:**

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **ENERGO-SYSTEM ZAKŁAD KOTLARSKI GIELNIAK, 63-300 PLESZEW, KALISKA 78** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i Rozdziałem 11 SWZ.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6), ofertę Zamawiający odrzuca, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.**

Zgodnie z Rozdziałem 11 SWZ, zasady składania ofert oraz dokumentów składanych wraz z ofertą oraz wymagania techniczne i organizacyjne ich wysyłania opisane zostały w Instrukcji użytkownika. Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z ww. Instrukcją i postępować wg zasad w niej wskazanych. Wykonawca ubiegając się o udzielenie

zamówienia w szczególności składając ofertę akceptuje zasady korzystania z systemu miniPortal wskazane w Instrukcji użytkownika i SWZ. **Instrukcja ta z kolei stanowi, że oferty powinny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- ofertanaktlyco.pdf,
- espd-response (4).pdf,
- 5 klasa.pdf,
- ECODESIGN.pdf,
- KARTA KATALOGOWA.pdf,
- sprawozdanie bezp.cz. 1.pdf,
- sprawozdanie bezp.cz.2 (2).pdf,
- sprawozdanie bezp.cz.3 (1).pdf,
- sprawozdanie energ.-emis cz.1.pdf,
- sprawozdanie energ-emis cz, 2.pdf,
- sprawozdanie energ-emis cz.3.pdf.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały podpisane przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a podpisem zaufanym.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i Rozdziałem 11 SWZ.**

## **2) unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 3 zamówienia.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 06.09.2021 r., godz. 10:00, w zakresie części 3 zamówienia wpłynęły 2 (dwie) oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena ofertowa brutto zawarta w ofercie [w zł brutto]
1	ENERGO-SYSTEM ZAKŁAD KOTLARSKI GIELNIAK 63-300 PLESZEW, KALISKA 78	699 300,00
3	Ekologika Sp. z o.o. ul. Polna 6, 21-560 Rzeszyca	1 310 688,00

z czego oferty Nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i Rozdziałem 11 SWZ.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 3 zamówienia w wysokości: **572 203,52 zł brutto**.

**Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w części 3 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części zamówienia.**

**Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej w tej części zamówienia.**

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Wójt  
/-/ Stanisław Budzik